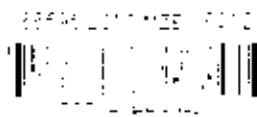




Ministerstvo zemědělství

Oddělení hospodářské úpravy a ochrany lesů

Spisová značka: ST 15092/2012-162/2
Č. j.: 66599/2017-MZE-162/2



Adresa: Těšnov 66/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

V Praze dne 7. 11. 2017

VEŘEJNÁ VYHLAŠKA

OPATŘENÍ OBECNÉ PovahY

Ministerstvo zemědělství jako ústřední orgán státní správy lesů věcně příslušný podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. a) zákona č. 259/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") vydává s odkazem na ustanovení § 171 a naří. zákona č. 500/2004 Sb. správní řád ve znění pozdějších předpisů následující:

opatření obecné povahy

1. Ministerstvo zemědělství podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona nahazuje vlastníkům lesů na území České republiky zpracování těžeb nahodilých vzniklých ke dni účinnosti tohoto opatření a to nejpozději do 31. března 2018.
2. Nařízením uvedeném v odstavci 1) se nevztahuje na lesy na území národních parků a na lesy v jejich ochranných pásmích.
3. Toto opatření obecné povahy nabývá účinnost patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou je toto opatření obecné povahy oznámeno na úřední desce Ministerstva zemědělství.

Odůvodnění:

Nepříznivé klimatické podmínky, zejména dlouhodobý sražkový deficit, přivodily oslabení vitality a odolnosti, zvláště jehličnatých lesních porostů prarodky na celém území České republiky. To má za následek přemnožení hmyzích škůdců lesních porostů (pokorního hmyzu), které v některých krajích dosáhlo již katastrofického stavu. Velká část území České republiky byla navíc v průběhu měsíce srpna a října opakovaně zasažena silnými vítrnými dešti.

ize, mena 29. října 2017), jejichž následekem je další rozsáhlé kalamitní poškození lesních porostů.

K bodu 1 výroku.

Podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona může orgán státní správy lesů při vzniku mimořádných okolností a nepředvídaných škod v lesích nařídít vlastníkům lesa mimo jiné zpracování těžeb náhodných ve stanoveném rozsahu a termínu.

Nyně šlo o rozsah přemnožení hmyzích škudou lesních porostů a větrná kalamita jsou mimořádnými okolnostmi resp. nepředvídanými škodami ve smyslu ustanovení § 32 odst. 2 lesního zákona.

Vzhledem k tomu, že se nyní šlo o kalamitní situaci v lesích týká v různé míře prakticky celého území České republiky, je orgánem státní správy lesů věcně příslušným k nařízení opatření Ministerstvo zemědělství a to podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. a) lesního zákona.

Pokud jde o rozsah zpracování těžeb náhodných, ten je vymezen tak, že jde o náhodně těžby vzniklé ke dni (resp. do dne účinnosti tohoto opatření).

Termín ke zpracování tohoto rozsahu náhodných těžeb se stanoví do 31. března 2018, tak aby byl stanovený rozsah náhodných těžeb zpracován s dostatečným časovým předstihem před tím, než nastane období, ve kterém lze předpokládat počátek vyvíjení nových generací podkorního hmyzu.

Ostatní, zejména později po účinnosti tohoto opatření vzniklé náhodně těžby budou všemi vlastníky lesů nadále plynule zpracovávány tak, jak to předpokládá ustanovení § 33 odst. 1 věta první lesního zákona, a ve lhůtách stanovených v § 4 odst. 3 vyhlášky č. 101/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Zpracování náhodných těžeb se v rámci tohoto opatření rozumí nejen vytěžením hmyzními škodami napadených stromů, ale i stromů poškozených (polomů, vyvrácených apod.) a dále provedením asanace v souladu s příslušnými právními předpisy. Smrkové dříví z větrných kalamit lze pouze vyvrátit, odříznout od pařezu v závěru zinného období, pro hmyzí škudce (zejména kůrovce) atraktivní a jim dosud nenapadene může být vlastním lesa využito jako obranná opatření proti šíření kůrovce v roce 2018.

Realizaci tohoto opatření v rámci rozsahu je vlastník lesa povinen zabezpečit ve stanoveném termínu buďto vlastními silami a prostředky, nebo smluvně zajištěným dodavatelským kapacitám.

K bodu 2 výroku.

Nařízení podle bodu 1 tohoto opatření se nevztahuje na lesy na území národních parků a jejich ochranných pásem, které jsou v působnosti Ministerstva životního prostředí.

K bodu 3 výroku.

Opatření obecné povahy nabývá podle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu účinnost patnáctým dnem od dne vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou bylo dané opatření obecné povahy oznámeno. Podle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu je dnem vyvěšení den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který působnost izde opatření obecné povahy doporučuje, tedy Ministerstva zemědělství.

Od dne vyvěšení na úřední desce Ministerstva zemědělství bude působnost izde opatření obecné povahy zveřejněna též způsobem umožňujícím dakový přístup.

Vyopřádání námitek:

Podle ustanovení § 172 odst. 5 věta první správního řádu *vlastníci nemovitosti, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy souvisejí s výkonem vlastnického práva, mohou být opatření obecné povahy přímo dotčeny, nebo určit tak správní orgán, jiné osoby, jejichž*

oprávněné zájmy mohou být opatřeními obecné povahy přímo dotčeny, mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námítky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

Návrh opatření obecné povahy byl na úřední desce Ministerstva zemědělství vyvěšen dne 14. září 2017 a týž den byl elektronicky zaslán do datových schránek všech obcí na území České republiky. Mimo to bylo úplné znění návrhu opatření obecné povahy zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tedy na internetových stránkách Ministerstva zemědělství.

Dnem zveřejnění návrhu opatření obecné povahy je den, kdy byl návrh opatření obecné povahy doručen (či ovrhamen veřejnou vyhláškou) s přihlednutím k ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu (doručení veřejnou vyhláškou je dnem zveřejnění návrhu opatření obecné povahy patnáctý den po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy na úřední desce Ministerstva zemědělství). Tímto dnem je 29. září 2017.

Lhůta pro podání písemných a odůvodněných námitek k návrhu opatření obecné povahy skončila dnem 30. října 2017.

Do 30. října 2017 podaly písemné námítky k návrhu opatření obecné povahy subjekty uvedené v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto opatření.

Podle ustanovení § 172 odst. 5 věta třetí správního řádu o námítkách rozhoduje správní orgán, který opatření obecné povahy vydává.

Podle ustanovení § 172 odst. 5 věta pátá správního řádu rozhodnutí o námítkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvádějí jako součást odůvodnění opatření obecné povahy.

Rozhodnutí o námítkách:

I. Účastníci řízení o námítkách

Účastníky řízení o námítkách jsou subjekty uvedené v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto opatření.

II. Neodůvodněné námítky

Ti ze subjektů uvedených v příloze č. 1, tedy obec Dřmoul, obec Žadní Chodov a obec Dolní Žandov podaly sice ve lhůtě námítky (tj. není identické nicméně zcela neodůvodněné).

Námítky těchto tří účastníků řízení Ministerstvo zemědělství pro nedostatek odůvodnění **zamítá**.

Odvětví: none

Námítky vlastníku nemovitosti, jež není práva, povinnosti nebo zájmu související s výkonem vlastnického práva nemohou být opatřeními obecné povahy přímo dotčeny, musí být podle ustanovení § 172 odst. 5 věta pátá správního řádu písemné a odůvodněné. Nejsou-li odůvodněné, nelze je věcně vyopřádat a nezbývá než je pro nedostatek odůvodnění zamítnout.

III. Námítky podané podle jednoho společného vzoru

Celkem 115 subjektů, které jsou v příloze č. 1 vyznačeny červenou barvou, podalo ve lhůtě písemné a odůvodněné námítky k návrhu opatření obecné povahy, přičemž vzhledem k formě a obsahu je zcela zřejmé, že ve všech případech jde o námítky vypracované podle jednoho společného vzoru, tedy jednotně (stejně) odůvodněné. Za tohoto stavu lze o všech těchto námítkách rozhodnout společně.

V části II, odstavci 2, námitek vypracovaných podle společného vzoru je namítáno, že Ministerstvo zemědělství je podle § 49 odst. 2 písm. a) českého zákona oprávněno namítat zastavení, pozastavení nebo zastavení nahodivých a zpracování těchto namítavých ve stanoveném rozsahu a termínu pouze formou individuálního právního akту. S konkrétně určeným

adresátem tj. formou správního rozhodnutí a že návrh tak byl vydán mimo pravomoc Ministerstva zemědělství a v rozporu s principem vázanosti orgánu veřejné moci, princip legality veřejné moci zákonem jak je zakotveno do čl. 2 odst. 3 Ústavy.

Tyto náminky Ministerstvo zemědělství **zamítá**.

Odpověďmi:

Argumentace odkazem na ustanovení § 32 odst. 3 i ve spojení pod čarou č. 14) lesního zákona je ryze účelová a neobstátní, protože toto ustanovení upravuje právní úpravu z roku 1995, kdy byl přijat esní zákon a kdy odkaz pod čarou č. 14 odkazoval na zákon č. 425/1990 Sb. o okrasních úpravách.

Nominálně účelová je i polemika o tom, zda s přihlednutím ke stavejícímu znění ustanovení § 32 odst. 2 a 3 a § 49 odst. 2 písm. a) lesního zákona Ministerstvo zemědělství je či není oprávněno vydat opatření obecné povahy a závěr námítajících subjektů o tom, že Ministerstvo zemědělství takové oprávnění nemá.

Ministerstvo zemědělství obecně konstatuje, že správní orgán vydá opatření obecné povahy tehdy pokud jde o řešení záležitosti, která svým obsahem spadá do působnosti správního úřadu, kdy však současně nelze vydat správní rozhodnutí (individuální právní akt), protože adresáty vydávaného opatření obecné povahy je neurčitý resp. neurčitelný okruh subjektů, tím se opatření obecné povahy liší od řízení s velkým počtem účastníků.

Tak je tomu i v tomto konkrétním případě, kdy je podle § 49 odst. 2 písm. a) lesního zákona v působnosti Ministerstva zemědělství rozhodnout o uložení opatření podle § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona, kdy však adresátem takového opatření je neurčitý resp. neurčitelný okruh subjektů, tedy nejen všichni vlastníci lesů, ale také všichni pachytří lesů, kteří mají podle § 58 odst. 1 lesního zákona práva a povinnosti vlastníka lesa.

V části II odstavci 3 námitek vypracovaných podle společného vzoru je namítáno, že „pojmová nejednotnost má za následek neurčitost návrhu“, když tato pojmová nejednotnost se má týkat toho, že návrh opatření obecné povahy ukládal zastavení nových těžeb než těžeb nanodílých v lesní dřevě porostech dřevin rodu smrk *Picea speda* a borovice *Pinus speda* a když s ověřením spojení lesní porosty dřevin rodu smrk a borovice mají jiný obsah než výraz „smrkové a borové porosty“.

Bez ohledu na to, že lze námitku v této části označit za zcela účelovou, je třeba konstatovat, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy proti jeho návrhu bylo této námitce fakticky **vyhověno**.

V části II odstavci 4 námitek vypracovaných podle společného vzoru je namítáno, že „rozpor mezi výrokovou částí a odůvodněním navrhovaného opatření obecné povahy se týká rovněž těžby vaničních stromků“.

Přes striktně gramaticky pojetím vykladu výroku by bylo možno považovat tuto námitku na odůvodněnou i omezeně, zde Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy proti jeho návrhu bylo této námitce fakticky **vyhověno**.

V části II odstavci 5 námitek vypracovaných podle společného vzoru je namítáno, že „předkladatel návrhu tak opravně a bez právního důvodu navzájem zaměňuje opravné prostředky proti vysvědnému opatření obecné povahy a opravné prostředky proti jeho návrhu“.

Tato námitka vychází zřejmě z nepochopení záměru správního orgánu (Ministerstva zemědělství), který do návrhu opatření obecné povahy logicky uvedl poučení týkající se rovněž jen návrhu opatření obecné povahy. K žádné zaměně opravných prostředků tedy nedošlo.

Zmínku o možnost uplatnit k návrhu opatření obecné povahy písemné podmínky (§ 172 odst. 4 správní řádu) návrh opatření obecné povahy skutečně neobsahoval, obsahoval je však doplňující vysvětlující dopis Ministerstva zemědělství (č. j. 566/6/2017-MZE-16212 ze dne 15. 9. 2017) zaslany elektronicky všem osobám, kterým bylo předloženo den 14. 9.

2017, zozeslan návrh opatření obecné povahy. Mimoto se konstatuje, že k návrhu opatření obecné povahy oborze o Ministerstvo zemědělství došlo přiměřeně včas.

Sama skutečnost, že Ministerstvo zemědělství podrazilo značné množství připomínek a námitek, svědčí o dostatečné informovanosti inoučen o obsahových prostředcích obsaženého návrhu opatření obecné povahy.

V část II odstavci 6 námitek vypracovaných podle společného vzoru je namítáno mimo jiné zejména to, že plošný zákaz provázení umělé těžby na celém území České republiky je nepřiměřeným zásahem do práv vlastníků lesů a že subjekty předkládají námítky budou navrhovaným opatřením obecné povahy na svých právech omezení zcela nadbytečné a neproporcionálně.

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a na vysvětlení dodává, že při rozhodování o tom, jaký má být územní rozsah zákazu jiných těžeb než těžeb finančních bylo vedeno též srážkou omezení na přechodnou a relativně krátkou dobu účinnosti zákazu (do konce roku 2017) a o sru dalšího surového dříví na domácím trhu dřevem, kde by o a posud je takové množství dřeva, které překračuje možnosti domácích zpracovatelských kapacit a ke škodě vlastníkům lesů sraží ceny dřeva.

Nomně i zde je třeba konstatovat, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy proti jeho návrhu bylo uvedeným námítkami fakticky **vyhověno**.

V část II námitek vypracovaných podle společného vzoru je odstavci 7 u subjektu podávajících tyto námítky obsahově rozdílná v závislosti na konkrétních podmínkách námítkujícího subjektu.

Příklady ve všech těchto námítkách je však poukázováno zejména na to, že:

- v lesích námítkujícího subjektu vlastnicka nebo pachtýle lesů není žádná ani kurovcová ani větrná kalamita, neapleno takového rozsahu, který je průběžně zpracováván a není tedy důvod omezovat ostatní umyslné těžby dřeva;

- u plošy zakaz jiných než náhodných těžeb znamená na straně námítkujícího subjektu vznik překážky v práci na straně zaměstnavatele, který pak musí zaměstnanci (zaměstnancům) podle § 208 zákonu ku práci vyplácet náhradu mzdy ve výši průměrného plátu;

- úplný zákaz jiných než náhodných těžeb znamená výsadek předpokládaných příjmů (tržeb za prodej dřeva), což má za následek chizení ekonomické stability námítkujícího subjektu a další;

Obecně lze takové námítky ze strany námítkujícího subjektu označit za pochopitelné. Ministerstvo zemědělství bez toho aby hodnotilo věcnou odůvodněnost těchto námitek v konkrétních případech jednotlivých námítkujících subjektu, konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy proti jeho návrhu bylo uvedeným námítkami fakticky **vyhověno**.

IV. Námítky devíti obcí podané podle jiného společného vzoru

Celkem devět obcí, které jsou v příloze č. 1 vyznačeny modrou barvou, podalo ve lhůtě pšenné a odůvodněné námítky k návrhu opatření obecné povahy přičemž vzhledem k formě a obsahu je zcela zřejmé, že ve všech případech jde o námítky vypracované podle jednoho společného vzoru, tedy jednotně a stejně odůvodněné. Za tohoto stavu lze také o všech těchto námítkách rozhodnout společně.

V odstavci 1 námitek se uvádí, že opatření obecné povahy je neudbné, protože je vydáno v zájmu jiných vlastníků lesů než je obec, která na vydání opatření nemá zájem, aniž by bylo podle § 52 odst. 3 lesního zákona rozhodnuto, kdo ponese náklady spojené s realizací jež dane obci vznikly kvůli zisku. Obec sama díky vlastní asanaci napadeného dřeva nemá ve svých lesích zvýšený úskyt dřevních škůlků.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námitek je věcně nepravna, protože vychází z nepochopění smyslu ustanovení § 52 odst. 3 věta druhá lesního zákona.

Subjektem kterému může být podle ustanovení § 32 odst. 3 věta druhá lesního zákona uložena povinnost k úhradě nákladů může být pouze subjekt oděný od vlastníka lesa. Nařízení zastavení jinych těžeb než těžeb nahodilych vydané z důvodu vzniku mimořádných okolností a nepředvídaných škod v lese podle § 32 odst. 7 písm. a) lesního zákona nekládá bez dalšího nárok na náhradu nákladů podle ustanovení § 32 odst. 3 věta druhá lesního zákona vlastníku lesa, v jehož lese v dané době shodou okolností mimořádná okolnost nastala nebo nepředvídaná škoda nevznikla.

Přesto, co je uvedeno výše, však Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námitce fakticky **vyhověno**.

V odstavci 2. námitka se uvádí, že se navržené opatření nezakládá na reálném stavu věcí, protože na prevažně části území České republiky k žádnému přemnožení hmyzích škudou nedošlo.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námitky nebere v úvahu, jednak to, že kalamiň stulace není způsobena jen přemnožením kurovců, ale i klimatickým extrémem (vichřice), a dále to, že pokud je nařízeno zastavení jinych těžeb než těžeb nahodilych, je vedlejším efektem takového opatření také omezení přísunu dalšího dřeva na trh zaplavený dřevem, které musí být přednostně zpracováno jako těžba nahodilá, nehledě k tomu, že větná smrť z 2017 na 2017 postihla v různé míře lesní porosty prakticky na celém území České republiky.

Přesto, co je uvedeno výše, však Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námitce fakticky **vyhověno**.

V odstavci 3. námitka se uvádí, že není zřejmé, od jakého zastoupení smrku a borovice v lesních porostech má zákaz jinych než nahodilych těžeb platit.

Bez ohledu na to, že lze námitku v této části označit za zjevně a účelovou, je třeba konstatovat, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námitce fakticky **vyhověno**.

V odstavci 4. námitka se uvádí, že by Ministerstvo zemědělství mělo dát přesný výklad, které stromy mají být při kvádřování postraněny, aby to ještě bylo možno považovat za těžbu nahodilou.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námitky je nejen účelová, ale i svrchované neprofesionální. Každý zůsobný oběorný lesní hospodař ví, jak postupovat v případě kalamiňho vyskytu podkorního dřevokazného hmyzu (kurovců), resp. může se orientovat podle normy ČSN 48 1000 Ochrana lesa proti kurovcům na smrku.

V odstavci 5. námitka se uvádí, že nařízením znemožní pracovní činnost zaměstnanců a živnostníků v těžbě dřeva.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námitky je pochopitelná a že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo této námitce fakticky **vyhověno**.

V odstavci 6. námitka se uvádí, že je obecně známou skutečností, že příčinou přemnožení kurovců je na mnoha místech kromě sucha také způsob hospodaření u státního podniku Lesy České republiky, kde současný systém zadávání komplexních zakázek je v případě přemnožení kurovců nefunkční.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námitky se samotného návrhu opatření obecné povahy netýká a jako účelová, neze vypořádat.

V odstavci 7. námitka se uvádí, že místní pilářské provozy potřebují kva tři čerstvou smrkovou kulatnu a že případně zastavení jinych než nahodilych těžeb tyto zpracovatelé dřeva těžce poškodí.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tato část námítky je pochopitelná a že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy proti jejímu návrhu bylo tímto námítkou fakticky **vyhověno**.

V odstavci 7 námitek se uvádí, že paušální zákaz těžby smrku a borovice na celém území republiky odporuje duchu lesního zákona, že ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona má být použito jen v konkrétních případech a u konkrétních vlastníků lesa a že takový zákaz je hrubým zásahem do vlastnických práv vlastníkům lesu.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že přesto, že tato část námítky vychází z nepodporovaného smyslu a účelu ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) lesního zákona, bylo změnou výroku v tomto opatření obecné povahy správně jeho návrhu této částí námítky fakticky **vyhověno**.

V. Ostatní námítky

V.1. Námítky města Kožlany

Město Kožlany namítá mimo jiné, že

- v lesích města není žádná nepracovaná kalamitní dřevní hmota
- zaměstnává osoby, samostatně výdělečně činné, které by zůstaly bez práce a příjmu
- jsou zřízeny regionální pilářské provozy

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy bylo těmto námítkám fakticky **vyhověno**.

V.2. Námítky Kára Popa, Andělska 4, Jablonec n/ř

Kopel Pop namítá, že je vlastníkem lesa a topí dřevem. Uvádí, že na celém okrese není kurovec a radně mimořádně přílomy a proto se domnívá, že by se opatření nemělo vztahovat na okres Jablonec n/ř, resp. na celý Liberecký kraj.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že námítky uváděné drobnými vlastníky lesa z okresu kura v něm postížen, kurovcovou kalamitou, jsou pochopitelné a že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy správně jeho návrhu bylo těmto námítkám fakticky **vyhověno**.

V.3. Námítky města Česká Kamenice

Město Česká Kamenice namítá, že

- 1) lesy v oblasti města nebyly postíženy větrnou smršťí ani přemnožením hmyzích škudců
- 2) opatření by se mělo vztahovat na lesy na území národních parků, kde dochází k nárůstu lesních porostů hmyzích škudců

Ministerstvo zemědělství

- konstatuje, že první část této změnou výroku v tomto opatření obecné povahy správně jeho návrhu fakticky **vyhověno**

- druhou námítku **zamítá**, protože není v působnosti Ministerstva zemědělství řešit problematiku hospodaření v národních parcích a ani to nebylo a není cílem vydávaného opatření obecné povahy.

V.4. Námítky Jindřich a Věznera, Makolusky 36

Jindřich Vězner namítá mimo jiné, že může častěji těžby v protilehlých porostech a že opatření obecné povahy mělo být vyhlášeno před 3 – 4 měsíci. Ve zbytku textu jde o připomínky k hospodaření v lesích, které se nevztahují k návrhu opatření obecné povahy.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy správně jeho návrhu bylo uvedeným námítkám, které se týkají návrhu opatření obecné povahy, fakticky **vyhověno**.

V.5. Námítky Arcibiskupství pražského

Arcibiskupství pražské namítá mimo jiné, že navržená plošná opatření přináší soukromým vlastníkům lesu četné negativní dopady a přenáší je do regionů a ne-subjektů, které ořizují, ani důsledky současné situace nezavinily a nijak nepřítež. Závěrem navrhuje, aby ze

zakazu provádění jiných než nahodilých těžeb byla dána výjimka pro výchovné zásahy v porostech do 40 let věku.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo všemi námítkami Arcidiecéze pražského biskopství **vyhověno**.

V. 7. Námítky obce Orlum

Obec Orlum namítá, že ve svých lesích bude dále neorganizovaně nahodilě těžby a že je navrženo opatření ekonomicky poškození.

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmito námítkami fakticky **vyhověno**.

V. 7. Námítky obce Vlčímov, města Vejků, Šenová a obce Lubendava

Obec Vlčímov, město Vejků, Šenová a obec Lubendava podaly formou obsahem prakticky totožné námítky, ve kterých shodně uvádějí mimo jiné, že se jako vlastníci lesů nacházejí daleko od kalamičních oblastí, že kurovce je v jejich lesích pouze v základním stavu, že výnos z hospodaření v lesích je zásadním zdrojem příjmu obce (měst) a žádají proto o přehodnocení rozsahu opatření tak aby z jeho působnosti byly vyloučeny regiony, kterých se kalamična netýká, anebo které veskerou nahodilou těžbu včas přednostně zpracovávají.

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmito námítkami fakticky **vyhověno**.

V. 8. Námítky Ing. Dušana Utínka, Ph.D., Suchbátův a Miroslav Lá

Ing. Dušan Utínek, Ph.D. jako vlastníci lesů namítá, že měna, že navrženo opatření postihuje zodpovědně vlastníky lesů, že bude pro mnohé subjekty znamenat vážné ekonomické až likvidací potíže a že navrženo opatření zakládá nebezpečí a nefunkčnost státní správy lesů, která nekontroluje a nevymaná přednosti zpracovávání nahodilých těžeb.

Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tyto námítky v zásadě akceptuje a že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmito námítkami fakticky **vyhověno**.

Část námitek týkající se výtek na adresu orgánu státní správy lesů se samostatného návrhu opatření obecné povahy netýká.

V. 9. Námítky firmy Farm Stradonice s.r.o. – Daminěves 35

Firma Farm Stradonice s.r.o. namítá, že kurovce dříví na svém lesním majetku zpracovává koncem října 2017 a že zastavení jiných než nahodilých těžeb poškodí ekonomicky nejen firmu, ale i obyvatele na těžební místech práce.

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo těmito námítkami fakticky **vyhověno**.

V. 10. Námítky firmy Jan Paris – Správa Parisových lesů – Žamberk

Firma Jan Paris – Správa Parisových lesů – Žamberk namítá mimo jiné, že na lesním majetku, který spravuje, není dlouhodobě zvýšený výskyt kurovce a ostatní nahodilé těžby jsou zpracovávány, že navrhovaná opatření jsou prováděna ve prospěch třetích osob a proto mělo být podle § 32 odst. 3 lesního zákona určeno, kdo ponese náklady s tím spojené. Je případný zákaz těžeb v porostech do 40 let věku, je v rozporu s několika ustanoveními lesního zákona a že zákaz těžeb podle návrhu opatření obecné povahy ohrožuje ekonomickou stabilitu podniku.

Námítka týkající se ustanovení § 32 odst. 3 lesního zákona vychází z nepochopění smyslu a účelu zmíněného zákonného ustanovení viz výše. Stejně jako námítka o tom, že případný zákaz těžeb v porostech do 40 let věku je v rozporu s několika ustanoveními lesního zákona. Úděl je v důsledku vzniku mimořádných okolností a ne předvídaných škod v lesích k narušení zastavení jiných těžeb než těžeb nahodilých. Vztahuje se takové nařízení na provádění těžeb v porostech do 40 let věku, aniž by to mohlo být pokládáno za rozpor s jiným ustanovením zákona, například ustanovením § 32 odst. 6 lesního zákona, kterou pouze opatření ukládá vlastníku lesa povinnost zvyšovat odolnost a stabilitu lesa výchovou v mladých porostech.

Přesto, co je uvedeno výše, však Ministerstvo zemědělství konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy proti jeho návrhu bylo tímto namítkou fakticky **vyhověno**.

Námítka o tom, že Ministerstvo zemědělství není kompetentní k vydání opatření podle § 32 odst. 2 lesní zákona, není nijak blíže odůvodněná a proto je Ministerstvo zemědělství **zamítá**.

Námítka o tom, že ani případný vliv výsledků rámcového opatření obecné povahy nemůže vyrovnat morální a ekonomický dopad opatření do soukromého vlastnictví, je změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu fakticky **vyhověno**.

V 11. Námítky firmy Orlik nad Vltavou s. r. o., Praha

Firma Orlik nad Vltavou s. r. o., Praha namítá, že původní tvrzení o přemnožení hmyzích škůdců na celé území republiky je chybné, že většina subjektů hospodářích v lesích ekonomicky poškodí a namísto restriktivního opatření navrhuje vyhlásit motivační podpory ke zvládnutí stávajícího kalamiho stavu. Dále navrhuje zákaz umýšlných těžeb pouze ve státních lesích a restriktivní opatření směřovat podle zjištěného skutečného stavu a na konkrétní lesní majetky.

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo tímto námítkám fakticky **vyhověno**.

V 12. Námítky firmy Lesy Dolejš s. r. o., Kukle a námítky manželů Dolejšových, Kukle

Námítky firmy Lesy Dolejš s. r. o., Kukle a námítky manželů Dolejšových, Kukle jsou formou i obsahem prakticky totožné. Shodně se v nich namítá, že kalamiho stav v lesích se týká jen některých částí území České republiky a proto by, i opatření k jeho zvládnutí měla být územně omezena, protože tam, kde kalamiho stav v lesích není, znamená opatření pro vlastníky lesů vážné ekonomické problémy. Dále je namítáno nedůstojné odůvodnění návrhu opatření obecné povahy.

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo tímto námítkám fakticky **vyhověno**.

V 13. Námítka Josefa Homolky, Lesní hospodářství Liberec

Josef Homolka, Lesní hospodářství Liberec namítá pouze, že na lesním majetku, kde hospodař, není žádná kalamiho větná ani jiná kalamiho příčina navrhovaným opatřením obecné povahy řešitelná a žádá, aby bylo uplatněno pouze v regionech, kde kalamiho stav v lesích skutečně nastal.

Ministerstvo zemědělství tyto námítky v zásadě akceptuje a konstatuje, že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu bylo tímto námítkami fakticky **vyhověno**.

Poučení:

Proti rozhodnutí o námítkách se podle ustanovení § 172 odst. 5 věta šestá správního řádu nelze odvolat ani podat rozklad.

Vypořádání připomínek:

Podle ustanovení § 172 odst. 4 správního řádu může kdokoli, jenž práva, povinnost nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky, se kterým je správní orgán povinen se zabývat a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.

K návrhu opatření obecné povahy byly vzneseny čtyři připomínky. Tyto připomínky uplatnily:

- Imberhacze Soběslav s. r. o., Soběslav: 23. 9. 2017
- Timber Production s. r. o., Velké Karlovice: 13. 10. 2017
- Cosber s. r. o., Zašová: 16. 10. 2017
- Národní dřevařský klastr z. s., Ústava: 19. 10. 2017

Ve všech případech jde o podnikatelské subjekty (resp. jejich sdružení) které se zabývají zpracováním smrkového dříví a které shodně namítají že

- produkují výrobky na které je potřebná čerstvá a zdravá dřevní hmota
- vydání opatření obecné povahy jim zamezí přístup k čerstvému smrkovému dříví a že proto budou nuceny zastavit výrobu
- omezení nebo zastavení výroby jim způsobí významné škody

Pokud jde o vypořádání těchto připomínek Ministerstvo zemědělství pouze konstatuje že změnou výroku v tomto opatření obecné povahy oproti jeho návrhu se tyto podmínky staly bezpředmětnými

Poučení:

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu)

Ing. Petr Bureš
ředitel odboru

Otisk úředního razítka

Přílohy

- * Seznam připomínek

Rozdělovník

Vypraveno dne

[Handwritten signatures and dates]

Poř.č.	ČJ	Datum doručení	Věc	Od koho
1	55777/2017	15.9.2017	Vyjádření k návrhu opatření obecné povahy	Město Kožany
2	55885/2017	18.9.2017	Námítky proti návrhu opatření obecné povahy	Karel Popl, Jablonec n.N.
3	56067/2017	18.9.2017	Návrh opatření obecné povahy	Obec Drmouh
4	56565/2017	20.9.2017	Návrh opatření obecné povahy	Obec Zachy Chodov
5	56747/2017	21.9.2017	Námítka k návrhu opatření obecné povahy č.j. 55616/2017-MZE-16212	Obec Dolní Žandov
6	56811/2017	21.9.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Město Kožany
7	56170/2017	27.9.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy	Město Česká Kamenice
8	58357/2017	29.9.2017	Námítky do "Opatření obecné povahy" č.j. 55197/2017-MZE-16212.	Jindřich Váner, Makulůvsky 35
9	58366/2017	29.9.2017	Námítka k návrhu opatření obecné povahy MZE č.j. 55197/2017-MZE-16212 ze dne 14.9.2017.	Město Kožany
10	5849/2017	4.10.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy	Město Kožany
11	58068/2017	4.10.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Město Kožany, Město Dobruška
12	58170/2017	4.10.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Město Kožany, Město Dobruška
13	58155/2017	4.10.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Město Kožany
14	59155/2017	4.10.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Obec Chlum
15	59233/2017	4.10.2017	Námítka proti "Opatření obecné povahy"	Obec Vilemov
16	59284/2017	4.10.2017	Námítka	Město Velký Šenov
17	59327/2017	5.10.2017	Návrh opatření obecné povahy - námítka	Obec Lopenčava
18	59401/2017	5.10.2017	Námítka a připomínka k návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Dušan Jtinek, Suchbátůvly u Miroslav
19	59707/2017	6.10.2017	Námítka proti opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Město Kožany, Město Dobruška
20	59838/2017	6.10.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-16212	Farm Stradonice, s.r.o.
21	59864/2017	6.10.2017	Námítka	Město Kožany
22	59450/2017	6.10.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Město Kožany, Město Dobruška
23	59913/2017	6.10.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Město Kožany, Město Dobruška
24	59962/2017	6.10.2017	Podnět k návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Město Kožany, Město Dobruška, Město Dobruška
25	59970/2017	6.10.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Město Kožany
26	59935/2017	8.10.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Obec Dobruška, Město Dobruška
27	60096/2017	10.10.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Město Kožany, Město Dobruška
28	60077/2017	10.10.2017	Námítka proti návrhu opatření obecné povahy č.j. 55197/2017-MZE-16212	Město Kožany, Město Dobruška

29	60184 2017	8.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZE 16212	Jan Štěpánek - Děčín
30	60185 2017	8.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZE 16212	Ing. Petr Trnka - Praha
31	60186 2017	8.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZE 16212	Ing. Petr Trnka - Město Lázně Toušeň a obce: Město Lázně Toušeň, Město Lázně Bělá
32	60188 2017	8.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZE 16212	Ing. Jan Štěpánek - Praha
33	60195 2017	9.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Jan Parisk - Správa Pariskových lesů, Žamberk
34	60199 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZE 16212	Rudolf Toman - Blatná
35	60191 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZE 16212	Ing. Petr Trnka - Praha
36	60194 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Město Lázně
37	60196 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Ing. Jan Štěpánek - Děčín
38	60197 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Ing. Petr Trnka - Praha
39	60198 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Ing. Petr Trnka
40	60199 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Město Lázně
41	60200 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Město Lázně
42	60201 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Město Lázně
43	60202 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Město Lázně
44	60203 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Město Lázně
45	60204 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Město Lázně
46	60205 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Město Lázně
47	60206 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Město Lázně
48	60207 2017	10.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017-MZE-16212	Město Lázně
49	60735 2017	11.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017 MZE 16212	ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., Praha
50	60736 2017	11.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017 MZE 16212	Město Lázně
51	60737 2017	11.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017 MZE 16212	Město Lázně
52	60738 2017	11.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017 MZE 16212	Ing. Petr Trnka - Praha
53	60739 2017	11.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017 MZE 16212	Ing. Petr Trnka - Praha
54	60740 2017	11.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017 MZE 16212	Město Lázně
55	60741 2017	11.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017 MZE 16212	Město Lázně
56	60742 2017	11.10.2017 Námitky proti návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017 MZE 16212	Město Lázně

57	60708.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad, Kukučínova 102/1
58	60714.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad
59	60716.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad, Kukučínova 102/1
60	60718.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	M. Bartaš, Jankovská 11, M. úřad
61	60719.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad, Kukučínova 102/1
62	60720.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad, Kukučínova 102/1
63	60721.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad, Kukučínova 102/1
64	60722.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad
65	60723.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad
66	60724.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad
67	60799.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	M. úřad, Kukučínova 102/1
68	60801.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad
69	60802.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad, M. úřad
70	60803.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad, Kukučínova 102/1
71	60804.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad, Kukučínova 102/1
72	60805.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad
73	60811.2017	9.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad, Kukučínova 102/1
74	60882.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad, Kukučínova 102/1
75	60892.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad, Kukučínova 102/1
76	60909.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad
77	60073.2017	9.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Lesy Dočejš. s. n. o., Kukučín
78	60082.2017	9.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	M. a M. Dolejšovi, Kukučín
79	60401.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad
80	60402.2017	11.10.2017	Náměty	Městský úřad
81	60403.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad, Kukučínova 102/1
82	60407.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy č. 55197/2017/MZP-16217	Městský úřad, Kukučínova 102/1
83	60408.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad, Kukučínova 102/1
84	60409.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
85	60410.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
86	60411.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
87	60412.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
88	60413.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
89	60414.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
90	60415.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
91	60416.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
92	60417.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
93	60418.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
94	60419.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
95	60420.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
96	60421.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
97	60422.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
98	60423.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
99	60424.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad
100	60425.2017	11.10.2017	Náměty k návrhu opatření obecné povahy	Městský úřad

115	61390 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621	Mgr. Petr Štěpánek, MZL 1621
116	61396 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621	Mgr. Miroslav
117	61394 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek, MZL 1621
118	61392 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
119	61396 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
120	61394 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
121	61398 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
122	61394 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
123	61396 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
124	61394 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
125	61398 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
126	61396 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
127	61394 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
128	61398 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
129	61396 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
130	61398 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
131	61396 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
132	61398 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
133	61396 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
134	61398 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
135	61396 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
136	61398 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
137	61396 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
138	61686 2017	16.10.2017	Namítka k návrhu opatření v rámci myšlených úmyslných těžeb.	Josef Homáček, Lesní hospodářství, Liberec
139	61396 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
140	61398 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
141	61396 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek
142	61398 2017	13.10.2017	Namítka proti návrhu opatření v rámci č. 1621 MZL 1621	Mgr. Petr Štěpánek

142	01344 2017	10/11/2017	Net, dry protein, 100% moisture	100% moisture, 100% moisture
143	01344 2017	10/11/2017	Net, dry protein, 100% moisture	100% moisture, 100% moisture
144	01344 2017	10/11/2017	Net, dry protein, 100% moisture	Status: 100% moisture
145	01461 2017	10/11/2017	Net, dry protein, 100% moisture	100% moisture, 100% moisture
146				
147				
148				
149				
150				
151				
152				
153				
154				
155				
156				
157				
158				
159				
160				
161				
162				
163				
164				
165				
166				
167				
168				
169				
170				
171				
172				
173				
174				
175				
176				
177				
178				
179				
180				

10/14/2017 10:05:05 AM 10/14/2017
 free distribution